

Zápis č. 21

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 08. 11. 2021

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágnér, Petr Zifčák

Hosté: paní Javoříková – bod č. 7, pan Peroutka – bod č. 10

Začátek: 17.30 hod

Konec: 20.25 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 20. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 5/2021
8. Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2021
9. Návrh obecně závazné vyhlášky č. 4/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
10. Umístění kontejnerového stání v severovýchodní části Sídliště Velešín
11. Vítací cedule u vjezdů do města
12. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágnér.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágnér – navrhuji změnu programu tak, že bychom bod č. 11 – Vítací cedule u vjezdů do města – přesunuli na **bod č. 7** a ostatní body tak posunuli, a pak navrhuji doplnění **bodu č. 12** - Rozpočtové opatření č. 19 a s tím související Dodatek č. 2 Smlouvy o dotaci mezi Podkovou a Městem. Materiály k navrženému doplněnému bodu jste obdrželi. Bod Různé bude bodem č. 13.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágnér, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 20. VZZM

Bez námitek.

5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – rada č. 82 – usnesení 987/61/82 – týká se křižovatky E 55 a Krumlovské ulice. S nějakou úpravou se tedy nepočítá?

Růžička – čekalo se na dokončení nových povrchů, je tam nově vyznačena hranice křižovatky, ale se svodidly v projektu počítáno nebylo, protože to bezpečnostní předpisy nevyžadují. Takto to přišlo ze SÚS Český Krumlov, jako správce komunikace. Ještě se to ověřovalo na ŘSD. Je to v souladu s předpisy.

Ing. Německá – a my na úpravě trvat nemůžeme?

Růžička – můžeme, ale nemůžeme je donutit. Museli bychom to zaplatit. Křižovatku prostě mají v pořádku.

Ing. Německá – děkuji. A ještě rada č. 81 – usnesení 1284/79. Týká se to podchodu cyklostezky. Ze strany SFDI aktualizován požadavek vratky.

Růžička – musel se rozebrat kus kamenné zdi nad podchodem, když se teď dělala nová křižovatka, takže něco musíme vrátit, protože jsme zasáhli do stavby pod dotací. Ale uznali to, že jsme větší část toho materiálu použili znovu na stejné místo. Vrací se asi 65 000 Kč.

Ing. Vágner – je to podmínka dotace. Pokud jsme zasáhli do již zhotoveného díla a nepoužije se to v rámci toho díla, tak se částka vrací.

BcA. Trajer – poslední rada – dotace na opravu komunikace ulice K Malši. Odkud kam, co by se opravovalo, a případně podle jakého projektu?

Růžička – projekt dělá Ing. Skutil. Je to stejný projekt jako u hasičárny a v Chodči. Jedná se o úsek od domu Šimánků na konec našeho pozemku, kde je stávající asfalt. Za vyhlídku na hrad. Šlo by o opravu povrchu.

BcA. Trajer – máme nějaký plán rozbitých silnic? A která je další v pořadí?

Růžička – silnice máme rozbité, ale musíme začít odspodu. V horším stavu je to pod zemí. A to pak už není možné tyto dotace využít. Teď se v radě řeší příprava ulice Budějovická na rok 2023. SÚS udělá nové povrchy a my musíme do té doby stihnout projektovou dokumentaci, vysoutěžit zpracovatele, udělat sítě a oni by udělali povrchy. Takže na nic jiného už asi peníze nebudou.

BcA. Trajer – napadá mne, že v hrozném stavu je ulice Šumavská.

Růžička – tam bychom to museli vzít také „z gruntu“.

Ing. Falc – na té Budějovické je v nejhorším stavu asi kanalizace?

Růžička – je tam špatný vodovod, domy by se přepojovaly. Zachovala by se splašková kanalizace, která by se přepojila a používala jako dešťovka, ústila by do Layreráku. A udělali bychom novou splaškovou kanalizaci do čerpačky za kulturákem. Takto je to i v návrhu řešení dešťových vod.

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

8/14/21 – Dopravní značení – lokalita AN – viz příloha č. 8/14/21

Ing. Vágner – jedná se o dopravní značení od křižovatky u Moků k budově Trefy. Tento bod je sledován na schůzích rady. Poslali jsme k tomu materiály. Výstupem je úprava dopravního značení této lokality. Obdrželi jsme cenovou nabídku ve výši cca 142 tis. Kč s DPH, která by se překlátila do návrhu rozpočtu na rok 2022.

Má doplnění k bodu pan místostarosta?

Růžička – skládá se to ze dvou věcí. Na tu první část, o které mluvil pan starosta, je hotový projekt, prošlo to přes Policii ČR. Jedná se o vodorovné dopravní značení. Druhou částí je návrh přechodu, nebo místa pro přecházení, na Budějovické ulici. Ale tím, že jsme nuceni do roku 2023 připravit úpravu té ulice, bude případná realizace zároveň s tou komunikací.

Ing. Vágner – podkladem pro to, zda vůbec tam přechod nebo místo pro přecházení bude povoleno, je dopravní studie lokality. Teprve s tímto dokumentem se jde na dopravní inspektorát a tam řeknou, zda je taková podoba možná, nebo ne, je nutno to nějak upravit. Je to v řešení.

Máme cenovou nabídku na první část, na druhou část je objednána studie.

Růžička – nechávali jsme zpracovat studii zatíženosti. Teď záleží, jaká bude technická zpráva projektanta pro Policii.

BcA. Trajer – podaří se namalovat přechod u Trefy?

Růžička – je to stále v jednání.

Ing. Vágner – navrhuji bod ze zastupitelstva vypustit, je nadále sledován v radě.

Usnesení č. 8/14/21

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o možnostech zlepšení bezpečnosti chodců na komunikacích v úseku křižovatky silnic III/15610 a III/15710 a autobusového nádraží a ukládá radě města tento bod dále řešit.

Bod se vypouští

Z. starosta, rada

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

12/16 – Záměr prodeje pozemků p. č. 1060/22, p. č. 1060/23, p. č. 1060/24 a p. č. 1060/47, vše k. ú. Velešín
Ing. Vágner – tuto lokalitu mají zájem developovat dva developéři – CRD Bau a BUCA Invest. V současné době přišla na město žádost o souhlas vlastníka sousedního pozemku s připojením budoucí komunikace k severní části lokality, na silnici vedoucí na Svatý Jan nad Malší. Žádost byla odeslána k vyjádření Ing. Hornátovi.

Dále se stále projektuje a řeší odvod dešťových vod z lokality. Jsme v kontaktu s projektantem i developery. Zatím nemáme rozparcelaci a přesnou výměru toho, co by chtěli koupit. Dohoda stále platí. Část pozemků bychom si nechali ve vlastnictví města a část pozemků by byla předmětem kupní smlouvy.

Jsou k tomu dotazy? Nejsou. Bod tedy dále trvá.

Růžička – pro informaci, je tam splněna podmínka, že pro obě společnosti pracuje jeden projektant.

Bod trvá

Z. starosta, EO, rada

14/18/19 - Záměr prodeje části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín – viz příloha č. 14/18/19/21

Ing. Vágner – EG.D stále nemá k dispozici geometrický plán, znalecký posudek, návrh smlouvy.

Bod trvá

Z. starosta, EO

13/19 – Zřizovací listina KIC Velešín – aktualizace

Ing. Vágner – zřizovací listina byla předána ke kontrole právníkovi. Po zpracování jeho připomínek znovu projednáme v pracovní skupině, předložíme radním města a pak projednáme na zastupitelstvu města.

Bod trvá

Z. starosta, rada

17/19/21 - Záměr prodeje části pozemku p. č. 1835/1, k. ú. Velešín – viz příloha č. 17/19/21

Ing. Vágner – jedná se o část komunikace směrem od Moků k areálu Zemědělského družstva, o „nádvoří“ před budovou kovošrotu. Minule jsme schválili záměr prodeje, byl vytvořen geometrický plán, znalecký posudek a návrh kupní smlouvy, kterou měli zastupitelé v podkladech. Nyní budeme hlasovat, zda pozemek prodat nebo neprodat. Má k tomu něco předsedkyně finančního výboru?

Ing. Německá – cenu finanční výbor schválil. Prodebatovali jste s žadatelem, zda to bude kupovat jako fyzická osoba nebo jako podnikatel?

Ing. Vágner – prověříme. Žádost přišla za fyzickou osobu, a tak to právník zpracoval.

Předmětem prodeje je nově oddělený pozemek p. č. 1835/16, k. ú. Velešín. Cena odpovídá posudku, bylo schváleno finančním výborem. Využitelnost daného pozemku je pro město nulová.

Usnesení č. 17/19/21

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku p. č. 1835/16, k. ú. Velešín mezi Městem Velešín (prodávající) a panem Michalem Mrázem (kupující).

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

8/20 - Návrh na změnu Obecně závazné vyhlášky č. 8/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Vágner – upravenou vyhlášku předložím ke schválení na příští zasedání. Informace pro KIC města - žádným způsobem to nyní neovlivní konání adventních trhů, protože výtěžek z této akce se použije na charitativní účely, a ve stávající vyhlášce je uvedeno, že v tomto případě se za zábor neplatí. Zbývá tam oznamovací povinnost, která platí pro všechny subjekty, které mají odlišné IČO od Města.

Bartizal – budou tam výjimky, mimo těch charitativních akcí? Třeba spolky. Přijde mi divné, že za zábor veřejného prostranství platí KIC, když dělá ještě společnou akci s městem.

Růžička – to by tam právě mělo být vymezeno, že to už tak nebude. Na minulém zasedání jsem předložil příklady.

Ing. Vágner – neziskový účel je bez poplatku, ale podléhá to oznámení. Cílem oznámení je informace pro město o uskutečnění záboru.

Bod trvá

Z. starosta, EO

13/20 - Záměr prodeje pozemků p. č. 1215/7, 1215/11, 1221/6, 1215/9, 1215/1, k. ú. Velešín

Ing. Vágner – jedná se o lokalitu směrem na Chodeč pro účely vodní nádrže. S Ing. Hornátem jsme projednávali urbanistické aspekty. S žadatelem je třeba řešit technické aspekty. Jedná se o to, jakým způsobem bude řešena hráz, a jaká bude výška „nadržení“, maximální i běžná.

Cena za pozemky bude opět stanovena znaleckým posudkem.

Bod trvá

Z. starosta, EO

14/20/21 - Záměr prodeje části pozemku p. č. 1631/2, k. ú. Velešín – viz příloha č. 14/20/21

Ing. Vágner – jedná se o pozemek naproti Benzině. Zastupitelé obdrželi vyjádření Ing. Hornáta. Pane XY, co je záměrem, co chcete budovat na té části pozemku?

p. XY – provozovna by měla sloužit k prodeji a servisu profesionální gastronomie. Obchod s dílnou a kanceláří.

Ing. Vágner – jsou dotazy z řad zastupitelů?

Ve vyjádření pana architekta byly tři požadavky a u nich napsána fáze, zda a kdy byly doloženy. Prvním požadavkem je řešit a mít podklad pro to, jakým způsobem bude ovlivněna v tomto místě doprava. Jako město chceme předložit studii zintenzivnění dopravy v tomto místě. Pane XY, podklad stále nemáme, ani od Vašeho pana projektanta, ani od Vás.

p. XY – pan Hornát říkal, že Vám všechno posílá. A hlavně se jedná o malou stavbu a v tom případě to není prý třeba řešit.

Ing. Vágner – dnes odpoledne jsem se spojil s panem Hornátem a řekl mi, že podklad, který se týká mapování intenzity dopravy, od Vašeho pana projektanta nemá. Od září se Vaše žádost neposunula. Ve vyjádření pana Hornáta se píše, že něco bylo doloženo, něco bylo doloženo částečně a něco doloženo nebylo. Nyní stojíme před rozhodnutím, zda záměr prodeje zastavit, nebo trvat na doložení dokladů a limitovat to termínem doložení na příští zastupitelstvo. Vyrozuměl Vás pan Hornát o tom, že podklady nejsou kompletní?

p. XY – ne. Dnes jsme s ním mluvili s panem XY. Jedná se o tak malou stavbu, že to tam nijak nenaruší, nebude tam větší provoz než dosud. Takže k tomu není třeba žádné podklady dávat.

BcA. Trajer – máme městského architekta, platíme jeho práci, on nám dodává podklady a my jeho vyjádření bereme v potaz.

Vy tady pracujete s důvěrou, kterou my ve Vás máme. Postupně ji možná někteří ztrácejí. Zpočátku jsem byl projektu nakloněn, zatím stále jsem, ale na druhou stranu máte od pana architekta nějaké podmínky, které máte splnit. A já jsem rozhodně pro, protože ta lokalita je exponovaná. My máme požadavky, že to chceme vidět a zatím je nemáme v ruce. Za mne, pojďme dál, rozhodneme o tom za měsíc. Teď podklady nemáme.

Růžička – odložili jsme to minule a stále nemáme nic nového.

Ing. Vágner – pokud chceme dál v projektu pokračovat, navrhuji, abychom opět pana XY písemně vyrozuměli, aby doložil to, co nedoložil, nebo doložil jen částečně. Souhlasíte s tím takto pane XY? (*Souhlasné pokývání pana XY*) Ano. Termín by byl do 13. 12. 2021.

Jsou ještě dotazy?

Čulík – já bych záměr prodeje části pozemku neschválil.

Ing. Skřivánek – minule jsme záměr neschválili a chtěli jsme doložit podklady. Můžeme to limitovat do příštího zastupitelstva a současně s tím záměr zatím neschvalovat.

Ing. Vágner – nemusíme doložení podkladů podmiňovat záměrem, ale zároveň bychom jako zastupitelé měli deklarovat vůli to prodat, pokud to žadatel doloží. Za mne je cesta záměr schválit a limitovat doložení podkladů do příštího zastupitelstva, respektive do konce listopadu 2021.

Růžička – dal bych to jako poslední termín a pak se od záměru odstoupí, protože takhle to tady budeme přehazovat ještě rok.

Ing. Vágner – ještě jednou zopakují, že mám od pana Hornáta informaci, že podklady nebyly doloženy. Něco od pana XY dostal. Studie dopravy však nebyla dovedena do konce a nebyla Ing. Hornátem uznána jako dostatečný podklad.

BcA. Trajer – ještě v podkladech chyběla vizualizace.

Ing. Vágner – „vizualizace“ tam je, otázkou je, jestli tento neokótovaný náčrt je pro zastupitele dostatečný. Pokud pro zastupitele náčrt dostatečný není, musíme definovat, co pro nás dostatečné bude. Jaký náčrt, jaká vizualizace by pro nás byla odpovídajícím podkladem.

BcA. Trajer – šlo by pro příště pozvat Ing. Hornáta sem? Nebo se s ním sejít dříve?

Bartizal – viděl městský architekt tento náčrt?

Ing. Vágner – ano, byl součástí podkladů. Viděl to, zapracoval to do vyjádření.

Ing. Jantač – myslím, že se tady zbytečně kolem toho dlouho bavíme. Buď to tady budeme akceptovat našeho architekta a posune se to dál, jak jsi navrhoval, a myslím si, že tím to můžeme uzavřít. Navrhuji omezit to termínem koncem listopadu 2021.

Ing. Vágner – teď bude bod za nějakých podmínek trvat a příště nějakým způsobem rozhodování skončí.

p. XY – a ohledně těch parkovacích míst potřebujete mít potvrzení od RSD?

Růžička – ne, vyjádření od dopravního inženýra.

Ing. Vágner – vznikne zde nový objekt sloužící k podnikání a tím pádem lze počítat, že se v té lokalitě zintenzivní provoz. Z toho důvodu požadujeme studii dopravní intenzity.

p. XY – podle normy jsou tam potřeba dvě parkovací místa.

BcA. Trajer – my tady nejsme od toho, abychom posuzovali normy. Od toho máme městského architekta, který je s Vámi v kontaktu, od něj máme vyrozumění, my jednáme s ním, on jedná s vámi, a to, co od něj máme napsáno, bereme v potaz. Jestli on potřebuje dopravní studii, my mu v tom věříme.

Růžička – je pravda, řeší to městský architekt, ale Vy, pokud tam budete chtít stavět nějaký objekt, tak si musíte dát na odbor dopravy do Kaplice žádost o napojení na komunikaci. A to jde zase přes Policii ČR a přes odbor dopravy v Kaplici.

Ing. Vágner – minule bylo rozhodnutí odloženo. Dnes máme vyjádření městského architekta, ale nemáme od žadatele doloženy kompletní podklady.

Usnesení č. 14/20/21

Zastupitelstvo města odkládá rozhodnutí o záměru prodeje části pozemku p. č. 1631/2, k. ú. Velešín až po obdržení všech podkladů. Doložení podkladů je nutno žadatelem provést do 30. 11. 2021.

Bod trvá

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

15/20/21 - Záměr prodeje části pozemku p. č. 8/3, k. ú. Velešín (oddělená část - pozemek p. č. 8/69, k. ú. Velešín) – viz příloha č. 15/20/21

Ing. Vágner – jedná se o část školního hřiště, na které má vlastník sousední parcely plot, a tímto dojde k majetkovému narovnání mezi Městem Velešín a panem Miloslavem Zatloukalem. My dnes musíme vyjmout oddělenou část pozemku svěřeného škole k hospodaření a následně schválit kupní smlouvu, kterou tuto část prodáme. Součástí smlouvy je geometrický plán, který odděluje novou část pozemku. Podkladem byl znalecký posudek, který byl předložen finančnímu výboru k projednání. Prosím Ing. Německou o vyjádření.

Ing. Německá – finanční výbor s cenou souhlasí.

Usnesení č. 15/20/21 a)

Zastupitelstvo města schvaluje vyřazení části pozemku p. č. 8/3, k. ú. Velešín o výměře 96 m², vzniklé oddělením z pozemku p. č. 8/3, k. ú. Velešín geometrickým plánem č. 1420-98/2021, odsouhlaseným příslušným katastrálním úřadem pod PGP-994/2021-302, v katastru dosud neprovedeným, z majetku svěřeného k hospodaření Základní škole Velešín, příspěvkové organizaci města Velešín.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

Usnesení č. 15/20/21 b)

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku p. č. 8/69, k. ú. Velešín mezi Městem Velešín (prodávající) a panem Miloslavem Zatloukalem (kupující).

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

7. Vítací cedule u vjezdů do města – viz příloha č. 7/21

Ing. Vágner – paní Javoříková zaslala tři varianty ztvárnění vítacích cedulí. Předávám slovo paní Javoříkové.

p. Javoříková – dala jsem tři žádosti, aby se to řešilo jednotlivě. Nejdůležitější je z mého hlediska žádost ohledně pahorků. Jeden by mohl být na vjezdu od Budějovic a druhý u Benziny, na pozemku, o který má zájem pan XY. Jsou to jediná místa, kde můžeme oslovit lidi, kteří jedou kolem, aby nás navštívili, aby zjistili, že jsme město. Samozřejmě, bude to, jak to rozhodnete vy. Měla jsem představu, že by se udělala nějaká soutěž, kde by se oslovili zahradní architekti, kteří by zároveň zpracovali pahorky s květinami. Erby města by byly na bílém mramoru.

Žádost č. 2 se týká cedule „Město Velešín vás vítá“. Z druhé strany by bylo „Na shledanou“. 04. 10. 2021 jsem byla na jednání rady města, kde jsme vykomunikovali, že budu moci jednat za město na úradech, že dostanu pověření. Schvalovací právo má samozřejmě rada a zastupitelé. Budu zkoušet přesvědčit úředníky o důležitosti toho, že se zvýší bezpečnost, že budou řidiči vědět dříve, že tady leží město.

Žádost č. 3 se týká posezení, které jsme jako první startovní před rokem probrali na schůzce s panem Hornátem a panem Růžičkou. U sakrálních muk je pozemek města a z toho hlediska je tato lokalita lepší. Byl by tam erb, kryté posezení, cyklostav, pítka, informační mapa Velešína.

Za mne by bylo nejlepší začít řešit hlavně oba pahorky, uvažovat o vypsání soutěže, oslovení zahradního architekta a udělat návrhy na posezení u sakrálních muk, aby se zjistila finanční náročnost.

Ing. Vágner – jsou k tomu na paní Javoříkovou dotazy ze strany zastupitelů?

BcA. Trajer – já chci ocenit Vaši aktivitu. Myslím si, že ten Váš návrh není v kolizi s návrhem pana XY. Pozemek je dost veliký a vešlo by se tam i to Vaše. Je dobře, že byl zapojen pan architekt, nicméně v podkladech jsem bohužel nenašel jeho vyjádření, což je škoda, takže nevím, jak probíhala jednání. V lokalitě u Benziny je plánován kruhový objezd a ten bude nejlepší na umístění něčeho, kam dáme třeba symboliku města. Myslím si, že Váš záměr se vejde na pozemek vedle pana XY, ale je potřeba to uchopit s panem architektem. A myslím si, že i záměr toho odpočinkového místa směrem na Ján dává smysl.

Ing. Vágner – já jen doplním, k tomu komentáři pana architekta. Jde o to, že paní Javoříková svoji první žádost již formulovala a pan Hornát se k tomu již vyjadřoval. Tenkrát jsme pověřili pana Hornáta v radě, aby projednal omezení, které plány paní Javoříkové sebou nesou. Ta omezení vyplývají zejména z postojů ŘSD, případně SÚS, která velmi limituje umísťování čehokoliv kolem silnic. Z jednání s ŘSD vyplynulo, že vedle silnic I. tř. „strpí“ pouze hnědé informační cedule, které odkazují na turistický cíl.

Bartizal – určitě by tam prošlo třeba Rožmberská lazebná Velešín, hnědá tabule. Tím se na Velešín také upozorní. Muselo by to být z obou směrů. Je to zase otázka peněz. Velká cedule stojí okolo 25 tis. Kč. Jde o to, jestli se tím máme zabývat nebo ne.

Za Benzinou je bývalá stará silnice a výběžek, který by byl více před Velešínem, jestli tam by se nedal pahorek realizovat? Ale nevím, čím je to pozemek.

Růžička – Ředitelství silnic a dálnic.

Bartizal – z mého pohledu by to bylo vhodnější. Tam by to bylo zajímavé.

A pak ještě jedna věc, zrovna se mi moc nelíbí záměr u božích muk. Muselo by to být hodně vkusné, aby to tam šlo dohromady.

Ing. Skřivánek – paní Javoříková, byla jste se již zeptat na tom ŘSD?

p. Javoříková – ještě ne.

Ing. Skřivánek – to bude, si myslím, základ všeho. Vyjádření od pana Hornáta máme. Máte plno elánu, energie, třeba se Vám nějakým způsobem povede je přesvědčit o tom, že by to bylo nějakým způsobem realizovatelné, případně najít alternativní místo, jsem také pro. Můj názor znáte, říkal jsem ho na radě, myslím si, že pro řidiče je důležité, aby koukali na cestu. Líbí se mi, že bychom jim řekli, že jsme Velešín, ale když tam bude něco velkého.... Já bohužel v této lokalitě mám strach o bezpečí lidí a byl bych nejradši, kdyby tam vůbec nechodili, kdybychom dokázali je dostat pod zem, nad silnici. Víme, že to přecházení je tam problematické. Hlavně mne ale zajímalo, jestli jste už pokročila v jednání s ŘSD.

p. Javoříková – ještě bych řekla, že nechci žádné hnědé cedule. Já si představuji ceduli, kterou jsem přinesla, aby byla ještě před těmi pahorky. Než se začne sjíždět od Budějovic, než se začne příjíždět od Kaplice, právě kvůli zvýšení bezpečnosti. Souhlasím s panem Skřivánkem, že by tam byl skvělý podchod, přechod, nadjezd, kruháč, ale bohužel v horizontu nejméně pěti, deseti let to nebude. Do té doby bych byla ráda za to alespoň těmito cedulemi upozornit, že je tady město. Chci jen říct, že jsem proti hnědým cedulím jakéhokoli typu.

BcA. Trajer – já jsem přesvědčen, že cedule by bezpečnost nezvýšily. Dát pod cedule s označením obce znak a město to by neprošlo?

p. Javoříková – to je malé, to mají obce. Myslím si, že samostatně stojící cedule by byla hodna města.

BcA. Trajer – a jak vnímáte České Budějovice? Tam žádná cedule není, když přijedete.

p. Javoříková – mají Černou věž, náměstí...

BcA. Trajer – tak se můžeme soustředit na to, co máme uvnitř a nemusíme okázale budovat něco kolem města.

Ing. Falc – myslím si, že v dnešní době spíše zaujme, co je uvnitř města. Dnes se zajímavé věci objevují ve vyhledávacích, ukazuje se to na google mapách. Jsou důležité věci, které tam opravdu jsou. Vliv na bezpečnost za mne nebude žádný. Atraktivitu města vítací tabule podle mne nezvýší. Doba se posunula jinam. To je můj názor.

p. Javoříková – proč si i ta nejmenší obec tam erbíček dá? Když to nezvýší atraktivitu?

BcA. Trajer – ale kam si ho dají? Většinou jen pod příjezdovou tabuli.

Mgr. Olšanová – já bych se přiklonila jen k tomu dát pod ceduli „Velešín“ – „Město Velešín vás vítá“. Eventuálně z druhé strany „Na shledanou“. Pahorky bych asi vůbec neřešila.

Ing. Skřivánek – důležité bude případné jednání s ŘSD. A to bude i podklad pro nás.

Bartizal – lidé přijedou do města po svých trasách, po svých vyhledávacích, po svých cyklostezkách, pěšky, vlakem... Dobře funguje přístřešek U Moků, kde získají základní informace. Další místo je pod lípou, kde jsou sety k sezení, a když potřebují něco speciálního, přijdou do infocentra. Z tohoto pohledu, si myslím, je to zajištěné dobře. A pak jsou cyklisté, kteří profrčí a vůbec nic je nezajímá, jen kilometry.

p. Javoříková – abych si ujasnila, to, že by se vyhlásila soutěž pro zahradní architekty, aby se ten pahorek od Budějovic začal řešit, jak slyším, je nyní pasé?

Bartizal – záleží, co řekne především ŘSD.

p. Javoříková – k tomu pahorku musí tedy také ŘSD?

Růžička – jakákoliv činnost v ochranném pásmu silnice I. tř. podléhá jejich stanovisku.

p. Javoříková – takže nemůžeme si tam teď třeba něco vysadit?

Růžička – budeme muset mít vyjádření všech majitelů a provozovatelů sítí.

Ing. Vágner – každá činnost musí být provedena se souhlasem ŘSD. Pokud do toho máte chuť, určitě vám fandím. Spojím Vás s ŘSD, můžete tam dojet. Je možné se obrátit i na pana Hornáta.

Zastupitelé, máte k tomu ještě nějaké dotazy? Pokud ne, tak bychom tento bod vzali na vědomí a nesledovali.

Výstup z jednání s ŘSD, paní Javoříková, pak prosím komunikujte se mnou.

Bod byl vzat na vědomí.

8. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 5/2021 – viz příloha č. 8/21

Ing. Vágner – prosím pana předsedu Kleina o krátký komentář.

Klein – vyjadřovali jsme se tam k bodu, který jsme tady před chvílí projednávali (prodej části pozemku p. č. 1631/2, k. ú. Velešín), protože tady posledně na zastupitelstvu zaznělo něco ve smyslu, že jsme neodepsali, město nereagovalo, tak z toho důvodu jsme udělali výtah ze zápisů, abyste si udělali obrázek, protože to byl dlouhodobý bod. Pak jsme chtěli vyjádření ohledně Zlaté podkovy. Nechal bych to na další bod, protože tam se to také řeší. Jinak za mne vše.

Ing. Vágner – doplnil bych k bodu prodeje. Už minulý rok jsme limitovali dodání podkladů koncem kalendářního roku 2020. Minule tu zaznělo, že pan XY posílal před koncem roku chybějící podklady mailem mně, případně paní Sobiškové, referentce správního odboru. Hned druhý den po zastupitelstvu jsem provedl kontrolu své mailové schránky, paní Sobišková také a žádný mail jsme nedostali. Zřejmě skončil ve spamu, kde se asi po dvou měsících automaticky maže. Z toho důvodu podal pan XY nyní žádost znovu. Nebylo to tak, že bychom jako město nereagovali nebo nekomunikovali. Prostě byl dán termín a rada na svém následujícím zasedání 12. 01. 2021 bod z důvodu nedodání podkladů vypustila.

Klein – shodli jsme se na tom, že nedošlo k žádnému nedopatření, nebo že by někde vznikla nějaká procesní chyba. Za nás v pořádku.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 5/2021.

9. Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2021 – viz příloha č. 9/21

Ing. Vágner – zápis a komentář jste obdrželi v příloze, prosím paní předsedkyni o pár slov.

Ing. Německá – měla bych dvě věci. Když se podíváte na hospodaření, myslím si, že můžeme být spokojeni. K 30. 09. 2021 máme zhruba o 5 mil. Kč vyšší daňové příjmy než vloni, což je potěšující. Nemusí to tak ale do konce roku být, ale v současné době je to takto v pořádku. Nedaňové příjmy jsou také o 1 mil. Kč vyšší. Výdaje jsou menší než vloni a odpovídají rozpočtu letošního roku.

Pak je tam bod, kde jsme se zabývali financováním restaurace U Zlaté podkovy. Tam je to třeba nějak řešit. Jako finanční výbor doporučujeme konzultaci s městem v podobné situaci.

A poslední věc, nájemní smlouva U Zlaté podkovy. Dle slov pana starosty je u právníka, řeší se a měla by platit od 01. 10. 2021.

Ing. Vágner – ano, právník připravuje smlouvu o užití prostor.

Ing. Německá – kdy bude jednání ohledně Zlaté podkovy? Do kdy se to vyřeší?

Ing. Vágner – v brzké době projednáme na finančním úřadu aspekt, kolem kterého se tento bod točí.

Nyní ještě krátce doplním. Teď máme údaje za první tři čtvrtletí. V oblasti rozpočtových příjmů města se za letošní rok zřejmě budeme pohybovat na úrovni roku 2019. Absolutní částka je zhruba stejná jako v roce 2019, je ale relativní. Je tam reálný propad příjmů a budeme se pohybovat někde kolem roku 2017, 2018.

Další ekonomický aspekt je, že v těch příjmech je 950 000 Kč tzv. kompenzační bonus, a není jisté, jestli bude i v roce 2022.

K té Podkově. V rámci fúze Podkovy a Správy majetku jsme narazili na aspekt, který jsme při projednávání tehdejší fúze s daňovým poradcem vůbec neprojednali, nenarazili jsme na něj. Je to tzv. aspekt de minimis. De minimis je částka 200 tis. euro, zhruba 5 mil. Kč, za poslední tři po sobě jdoucí roky. Sleduje se to u obchodních společností a sleduje se to tam, kde ta společnost dostává nějaké veřejné peníze. Bohužel do tohoto režimu pravděpodobně spadají i městem a obcemi vlastněná s.r.o. V našem případě Správa majetku s.r.o. a Zlatá podkova, s.r.o. Jaké to má dopady? Velmi pravděpodobně není možné, aniž bychom princip porušili, dotovat z městských peněz činnost městem vlastněných s.r.o. Takže hledáme cesty, jakým způsobem tu situaci řešit.

Ing. Německá – já bych to uzavřela tím, že se to projedná a do konce roku vyřeší.

Ing. Vágner – snad se to stihne. Pro nás je pravděpodobně stěžejní stanovisko ÚOHS.

Usnesení č. 9/21

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2021 a pověřuje starostu jednáním ve věci řešení situace společnosti U Zlaté podkovy s.r.o., Velešín.

Termín do konce roku 2021.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO, FV

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

10. Návrh obecně závazné vyhlášky č. 4/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství – viz příloha č. 10/21

Ing. Vágner – vítám zde pana Peroutku, odpadového hospodáře. Schvalujeme novou vyhlášku o poplatku za komunální odpad z toho důvodu, že od 01. 01. 2021 platí nová legislativa a město si musí vybrat, který ze dvou typů poplatků bude od svých občanů vybírat. Prosím pana Peroutku o krátký komentář k legislativnímu rámci a o to, jak se vyvíjí produkce komunálního odpadu ve Velešíně. Jestli se zvyšuje, snižuje, protože od toho se odvíjí náklady a od toho by se měl odvíjet poplatek, který vybíráme od občanů.

p. Peroutka – jsou dvě možnosti poplatku – kapitační platbou, to znamená platbou na hlavu, a pak jsou možnosti podle hmotnosti, objemu, kapacity za domácnost. Všechny tyto systémy s sebou nesou těžkosti, takže jsme přistoupili na to, aby se zachoval kapitační poplatek, to znamená na osobu. Výše poplatku závisí na zastupitelích.

Co se týče produkce komunálního odpadu, odpadu, který končí na skládce, změnou svozu 1 x za 14 dní, od dubna do října, došlo ke snížení zhruba o 40 tun. Město nebude tedy platit vyšší skládkovací poplatek, protože nebyl překročen limit na obyvatele na rok. Pokud se tato produkce zachová, tak by to bylo dobré.

Ing. Vágner – kalkulovaný odhad růstu nákladů, jak jste psal, je zhruba o 4,5 – 5 % více. Je otázkou, zda poplatek navýšit o 5 % nebo ho nechat na stávající úrovni, která činí 840 Kč.

Shrnu bych, co se v roce 2021 v oblasti odpadového hospodářství učinilo a co nás může čekat v roce 2022. Proběhla dvě výběrová řízení, na svoz komunálního odpadu a na odvoz odpadu ze sběrného dvora. Ceny máme zafixované na další 4 roky. Zároveň jsme zaváděli pilotní projekt pytlového svozu ve třech ulicích. Náklad nebyl vysoký, okolo 5 tis. Kč za svoz. Stojíme tedy před rozhodnutím, zda pytlový svoz nezavést i v dalších lokalitách. Předběžně je vytipována lokalita v Latránu, případně ulice U Přehrady, K Malši a náměstí J. V. Kamarýta. Cílem svozu je, že můžeme odstranit některá „hnízda“ na separovaný odpad.

Dále probíhala infokampaň o odpadech. Navrhoval bych s kampaní v roce 2022 pokračovat.

Nyní probíhá výdej kompostérů. Kdo měl objednáno, může si u paní Šimové vyzvednout smlouvu a nádoby pak na sběrném dvoře. Je to cesta, jak snižovat produkci bioodpadu.

Klein – pane Peroutko, docílilo se všemi těmito aspekty, že bylo více vytříděného odpadu?

p. Peroutka – ve Velešíně každoročně stoupá produkce zhruba o 2-3% za všechny druhy odpadů, co občané produkují. Snížení bylo u toho komunálu o 40 t, přesunulo se to do složky biologického odpadu. Projevilo se to i u produkce papíru, plastu, obalových složek. Jsou tam ale každopádně disproporce mezi snížením komunálu, které jsme potřebovali, a nárůstem vytříděného odpadu.

Ing. Vágner – ideál by byl, kdyby se snížily obě složky.

BcA. Trajer – v porovnání s minulým rokem je odpadu zhruba stejně, ale více se vytřídilo.

p. Peroutka – celkové množství odpadu vypadá, že naroste, ale toho vytríděného odpadu by mělo být více.
Občan – mám dotaz. Když odvezu bioodpad ke sběrnému dvoru nebo ho dám do biopopelnice, je to na množství stejné?

p. Peroutka – je to stejné.

BcA. Trajer – mám aktuální dotaz. Dva týdny zpět se nevyvezlo Sídliště, před týdnem Vrše a dnes zase Sídliště.

p. Peroutka – byl tam technický problém se svozovým autem. Pak to bylo svezeno v náhradním termínu. K tomu v současné době ještě všechny svozové firmy bojují s pracovní morálkou zaměstnanců.

Ing. Vágner – ve vyhlášce máme návrh na poplatek 840 Kč na osobu a rok a návrhy na osvobození. Návrh vyhlášky byl konzultován na odboru kontroly Ministerstva vnitra a prošel bez výhrad. V tomto znění můžeme tedy vyhlášku schválit.

Pro příští rok bychom zachovali u rodinných domů svoz 1x za 14 dní v období od dubna do října. Ve spolupráci s panem Peroutkou bychom navrhli nové lokality pro pytlový svoz. Upozorňuji, že není možné dávat odpad mimo kontejnery, mimo odpadové nádoby, je to porušení vyhlášky.

Ještě bych doplnil, že poskytujeme možnost bezplatného uložení stavebního odpadu a sutí na sběrném dvoře. Je tam hmotnostní limit. Chtěl bych se pana Peroutky zeptat, zda se setkáváme s narušováním tohoto pravidla, zda to lidé obcházejí nebo plošně zneužívají.

p. Peroutka – většinou jsou lidé rozumní. Pokud toho mají více, nadlimitní množství si zaplatí na místě. Pokud mají velké množství, zapůjčují si celý kontejner. Ten pak platí celý sami. Jsou případy, kdy to lidé zkouší na tři, pět, sedm občanek, už se to stalo. Je problém, že systém obcházejí a pak to za ně platí kolektivně ostatní. To by se stávat nemělo. Naštěstí takových případů není mnoho.

Ing. Vágner – možností je limit snížit nebo stanovit na nulu, ale, jak řekl pan Peroutka, k plošnému zneužívání naštěstí nedochází.

BcA. Trajer – zeptám se mezi námi, jsme všichni pro pytlový svoz?

Klein – je to vhodné na náměstí?

p. Peroutka – pytle se vystaví v určitý den, svez se to. Ze zkušeností je to nejčistší, nejrychlejší. Nejjednodušší systém.

Růžička – k tomu pilotnímu projektu. Sám jsem byl překvapen, že to bylo tak jednoduché. Čekal jsem i větší náklady. A ještě se vrátím k limitům na sběrném dvoře. S tím se musí hodně citlivě pracovat, protože je třeba si uvědomit, že posledních pět, šest let jsme neřešili černou skládku.

Ing. Vágner – jsem rád, že se povedlo snížit produkci komunálu a možná došlo i k lepšímu třídění.

Usnesení č. 10/21

Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Velešín č. 4/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Umístění kontejnerového stání v severovýchodní části Sídliště Velešín – viz příloha č. 11/21

Ing. Vágner – bod se překlápí z rady. Ve spolupráci se stavebním technikem a architektem jsme vytipovali dvě místa na kontejnerová stání na komunální odpad, tříděný odpad a bioodpad. Variantu A a B. Bavíme se o lokalitě u Penny Marketu. Buď ponechat kontejnery vedle dětského hřiště, nebo kontejnery přemístit a vybudovat nové stání u vjezdu na parkoviště Penny Marketu. Dnes bychom zvolili jednu z těch variant a ta by byla dál dopracována. Výhody a nevýhody jste obdrželi v materiálech. Výhodou stanoviště blíže k Penny Marketu je dopravní bezpečnost. Nevýhodou ovšem je, že bychom museli jednat s Penny o tom, abychom využili část jejich pozemku. Buď, aby nám ho prodali, nebo aby povolili stavbu na cizím pozemku. U obou variant se jedná o zlepšení vzhledu kontejnerových stání, ale otázka zní, necháme stávající stanoviště, nebo nové? Otevíráme diskuzi.

BcA. Trajer – myslím si, že toto téma může rozhodnout rada a že by za zastupitelstvo stačilo říct, že nám nevádí ani jedna varianta.

Růžička – já mám trochu odlišný názor. Je to stavba na veřejném prostranství, asi bychom se k tomu měli jako zastupitelé vyjadřovat. Ale musím říct, co je tam zřízené to místo u dětského hřiště, tak mi vadí. A když se naskytla příležitost to přesunout do bezpečnější lokality a dál od dětí, tak bych se přiklonil k variantě B.

Ing. Falc – bude to ve variantě B dost velké?

Růžička – je to změřené podle potřeby.

Ing. Vágner – pokud bychom zvolili variantu B, zrušíme lokalitu A a můžeme ji zatravnit.

Klein – já vidím nebezpečí v tom, že když se to dá na parkoviště, to je docela frekventované, a pojedou tam ta svozová auta, budou najíždět na chodník, budou vysypávat nádoby přes chodník, lidi budou muset to auto obcházet, nevím. To je můj názor. Já jsem pro to ponechat variantu A.

Růžička – může se stát, že se nedomluvíme s Penny Marketem a zbyde nám varianta A.

Ing. Vágner – pokud zvolíme novou variantu B, pověří se starosta k tomu, aby jednal s Penny, buď o vyjednání odkupu, nebo o souhlasu se stavbou na cizím pozemku.

Usnesení č. 11/21

Zastupitelstvo města schvaluje záměr provedení akce „Oplocení kontejnerů Sídliště – 2. etapa“ ve variantě B a ukládá dojednat možnosti využití pozemku p. č. 109/33, k. ú. Velešín.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 2 (Klein, Šimánek)	Zdr.: 0
--	----------------------------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Rozpočtové opatření č. 19 + Dodatek č. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace mezi Městem Velešín a U Zlaté podkovy – viz příloha č. 12/21

Ing. Vágner – dalším bodem je doplněný bod Rozpočtové opatření č. 19 a Dodatek č. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace mezi Městem Velešín a U Zlaté podkovy, kterým se poskytne příspěvek, dotace na zpracování 1. a 2. fáze projektové dokumentace Spolkového domu Velešín.

Ing. Německá – v dodatku č. 2, v předmětu v článku 1 bod 1 je chybně uveden součet, je tam změna částky.

Ing. Vágner – podstatou změny dodatku je, že k již vyplacené dotaci na soutěž, na úhrady energií, na vratku dotace a na vybudování kotelny ještě přibývá 350 tis. Kč na projektovou dokumentaci. Tyto částky by měly být vysčítány v článku 1. Děkuji paní Německé za upozornění. Ruší se článek 1 a nahrazuje se novým zněním, kde je zohledněna ta projektová dokumentace. Částku upravíme.

Usnesení č. 12/21a)

Zastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 19.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

Usnesení č. 12/21b)

Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č. 2 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace na úhradu výdajů na celoroční činnost příjemce mezi Městem Velešín (poskytovatel) a U Zlaté podkovy (příjemce).

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13. Různé

Ing. Vágner – další zastupitelstvo je 13. prosince 2021. Bude slavnostní, protože na něm budeme oceňovat hasiče, kteří uspěli na Mistrovství České republiky ve vyprošťování z vozidel, dále taekwondisty, kteří uspěli na Mistrovství Evropy, a dále budeme udělovat čestná občanství. Zatím jsou v návrhu dvě. Tato kompetence je svěřena zastupitelstvu města, to znamená, je na to potřeba přijmout usnesení.

Máte nějaké dotazy? Zastupitelé, případně veřejnost?

Občan – technický dotaz. Nemohla by tady být obrazovka nebo plátno, kde byste promítali, o čem se bavíte? Třeba, když se bavíte o pozemcích, nebo dnes jste se bavili o umístění kontejnerů. Je to realizovatelné?

Ing. Vágner – myslím, že ano. Spíše záleží na paní ředitelce KIC, jestli sežene promítače.

Růžičková (KIC) – pokud mi to dodáte v něčem, co se dá promítnout, tak to půjde.

Ing. Vágner – děkuji za účast, dotazy, uvidíme se v prosinci.

Ve Velešíně 09. 11. 2021

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Ing. Vladimír Jantač

Karel Klein

Starosta města: Ing. Petr Vágner